

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1.	Maa- ja Ruumiamet 05.06.2026 kiri nr 6-3/26/7057-2; 03.06.2026 kiri nr 6.2-2/18752	Kaasasite Maa- ja Ruumiameti 19.05.2026 kirjaga nr 8-1/26-060/8754-1 riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6–19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks projekteerimistingimuste andmise menetlusse. Käesoleva menetlusega uuendatakse Transpordiameti õiguseellase Maanteeameti 12.02.2019 korraldusega nr 1-3/19/018 antud projekteerimistingimuste alusel Tinter-Projekt OÜ poolt koostatud projekti „Tugimaantee 62 Kanepi-Leevaku km 9,6–19,233 asuva Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimine“ (töö nr 28-19-TP/2). Projekti eesmärk on olemasoleva maantee rekonstrueerimine ning uue rajatisena on projekti uuendamise käigus kavas ette näha riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 14,43–19,087 lõigule jalgratta- ja jalgte kavandamine. Maa- ja Ruumiameti maaparanduse osakonna seisukoht on lisatud käesolevale kirjale eraldi failis. Maa- ja Ruumiameti õiguseellane Maa-amet on varasemalt andnud arvamuse Tinter-Projekt OÜ poolt koostatud projektile ning ameti valitsemisalas olevatest riigimaadest ja reformimata maadest kavandatud äralõigetele 16.06.2020 kirjaga nr 6-3/20/7854-2 ja 09.11.2020 kirjaga nr 6-3/20/14478-2. Teie pöördumise kohaselt on varasemas projektis ette nähtud teega külgnevad maad tänaseks omandatud ning uue projekti koostamisel tuleb võimalikult palju arvestada varasemalt koostatud projektis määratud maavajadusega. Samas märgite, et projekteerimisel võib ilmnedä täiendav maavajadus, seda eeskätt kavandatava jalgratta- ja jalgte ulatuses. Käesolevalt piirneb projektiala järgmiste riigi omandis olevate kinnisasjadega, mille valitseja on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium ning volitatud asutus Maa- ja Ruumiamet, ning reformimata maaga: • Käpa kinnisasi (katastritunnus 62201:001:0901) – kinnisasi on antud kuni 01.10.2029 põllumajanduslikul eesmärgil rendile Sooveere OÜ-le; • Kondi kinnisasi (katastritunnus 62201:001:1097) – kinnisasi on antud kuni 01.10.2027 põllumajanduslikul eesmärgil rendile OÜ-le Põlva Agro; • Mita kinnisasi (katastritunnus 62201:001:1027)- kinnisasi on antud kuni 01.10.2027 põllumajanduslikul eesmärgil rendile OÜ-le Põlva Agro; • reformimata hoonestatud Villu katastriüksus (katastritunnus 62201:001:1341) – maaüksus on kantud katastrisse, kuid selle osas on maareformi toimingud lõpule viimata. Varasemalt koostatud projektis kavandati Villu katastriüksuse mahasõit riigimaanteelt säilitada ning rekonstrueerida. Palume Villu katastriüksuse ristumiskoht endiselt säilitada ning projektlahedusele küsida aramus ka Villu katastriüksusel asuvate hoonete omanikelt. Hoonete omanike kohta täpsemat informatsiooni palume küsida Põlva Vallavalitsusest. Maa- ja Ruumiamet nõustub riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6–19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks projekteerimistingimuste andmisega. Palume hoida Maa- ja Ruumiamet kursis projekti menetlemise edasise käiguga. Maaparanduse osakonna 03.06.2026 kiri nr 6.2-2/18752: Esitasite Maa- ja Ruumiametile (edaspidi ka MaRu) taotluse riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetlusse kaasamiseks Põlva maakonnas Põlva vallas Tännassilma ja Puskaru külas (registreeritud MaRu dokumendihaldussüsteemis nr 6-3/26/7057). Projektila paikneb maaparandusehitiste Kerstna talu (maaparandussüsteemi/ehitise kood 2104910010020/001, 2104910010022/001), Tännassilma I (maaparandussüsteemi/ehitise kood 2104910010040/002, 2104910010070/001), Kähri (maaparandussüsteemi/ehitise kood 2104910010060/001, 2104910010070/002, 2104910010090/001, 2104910010100/001) ja Kindrali (maaparandussüsteemi/ehitise kood 2104910010330/001, 2104720011360/001, 2104720011350/001) maa-alal ja/või eesvoolu kaitsevööndis. Puskaru-Põlva teelõigu rekonstrueerimise projekteerimisel arvestada alljärgnevaga: 1. Projekti geodeetilisele alusplaanile kanda maaparandusrajatised. Maaparandussüsteemi drenaažkuivenduse orienteerivad teostusjoonised on leitavad https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/app/maaparandus või küsida e-kirjaga Maa- ja Ruumiameti maaparanduse osakonnast aadressil maaruum@maaruum.ee.	Otsus: 1. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.8 näha projektiga ette Villu katastriüksuse (katastritunnus 62201:001:1341) ristumiskoha remont. 2. Projekti geodeetilisele alusplaanile kanda maaparandusrajatised. Maaparandussüsteemi drenaažkuivenduse orienteerivad teostusjoonised on leitavad https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/app/maaparandus või küsida e-kirjaga Maa- ja Ruumiameti maaparanduse osakonnast aadressil maaruum@maaruum.ee. 3. Tagada maaparandusehitiste ja -rajatiste toimimine (MaaParS § 47). 4. Projektis näha ette ehitustööde käigus vigastatud maaparandusrajatiste (dreenid, suudmed, kollektor) taastamine maaparandusseadusest ja sellega kehtestatud määrustest tulenevate nõuete kohaselt. 5. Pidada kinni maaparandusehitise eesvoolu kaitsevööndis kehtivatest piirangutest (MaaParS § 48). Kahjustada saanud eesvoolukraavi nõlvad ja põhi taastada esialgsesse olukorda. Kahjustatud nõlvade püsivuse tagamiseks vajadusel need täiendavalt kindlustada. 6. Kergliiklustee projekteerimisel enne truubi paigaldamist näha ette vajadusel eesvoolude settest puhastamine 10 m pärast truupi. 7. Kergliiklustee-alused asendatud drenaažtorustikud näha ette rõngasjäikusega SN8 toruna. Kergliiklustee alused dreene lõpud likvideerida ja allavoolu tööle jääva toru ülemine ots sulgeda pinnasetihedalt. 8. Juhul, kui teekraavidest soovitakse lisavett suunata maaparanduse võrku, tuua välja projektis lisavee vooluhulk (l/s) lisavee suunamise kohas. Teekraavi vee juhtimisel neelukaevu, tuleb see ümber ehitada kraavikaevuks vastavalt maaparandusjoonistele (settepesa, uus ava, võre). 9. Projektlahenduse väljatöötamisel kaasata MATER (Maaparandusalal Tegutsevate Ettevõtjate register) spetsialist juhul, kui projektlahendusega ehitatakse drenaažisüsteemi ümber. 10. Rekonstrueerimise projekt kooskõlastada Maa- ja Ruumiametiga (MaaParS § 50 lg 1). 11. Kaasata Maa- ja Ruumiamet ehitusloa menetlusse. 12. Kaasata ehitusloa menetlusse Villu katastriüksusel (katastritunnus 62201:001:1341) asuvate hoonete omanikud.

		2. Tagada maaparandusehitiste ja -rajatiste toimimine (MaaParS § 47). 3. Projektis näha ette ehitustööde käigus vigastatud maaparandusrajatiste (dreenid, suudmed. kollektor) taastamine maaparandusseadusest ja sellega kehtestatud määrustest tulenevate nõuete kohaselt. 4. Pidada kinni maaparandusehitise eesvoolu kaitsevööndis kehtivatest piirangutest (MaaParS § 48). Kahjustada saanud eesvoolukraavi nõlvad ja põhi taastada esialgsesse olukorda. Kahjustatud nõlvade püsivuse tagamiseks vajadusel need täiendavalt kindlustada. 5. Kergliiklustee projekteerimisel enne truubi paigaldamist näha ette vajadusel eesvoolude settest puhastamine 10 m pärast truupi. 6. Kergliiklustee-alused asendatud drenaažtorustikud näha ette rõngasjäikusega SN8 toruna. Kergliiklustee alused dreene lõput likvideerida ja allavoolu tööle jääva toru ülemine ots sulgeda pinnasetihedalt. 7. Juhul, kui teekraavidest soovitakse lisavett suunata maaparanduse võrku, tuua välja projektis lisavee vooluhulk (l/s) lisavee suunamise kohas. Teekraavi vee juhtimisel neelukaevu, tuleb see ümber ehitada kraavikaevuks vastavalt maaparandusjoonistele (settepesa, uus ava ,võre). 8. Projektlahenduse väljatöötamisel kaasata MATER (Maaparandusosal Tegutsevate Ettevõtjate register) spetsialist juhul, kui projektlahendusega ehitatakse drenaažisüsteemi ümber. 9. Rekonstrueerimise projekt kooskõlastada Maa- ja Ruumiametiga (MaaParS § 50 lg 1).	
--	--	--	--

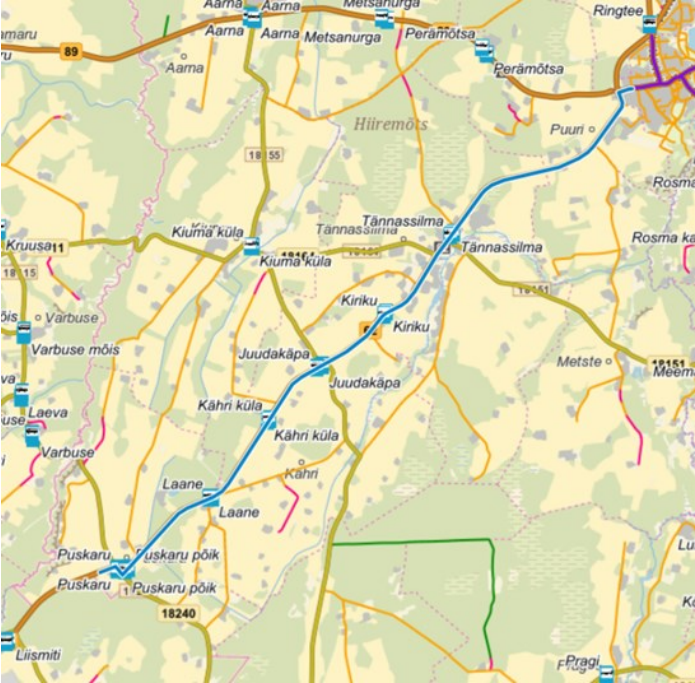
2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Põlva Vallavalitsus 05.06.2026 nr 4-2/26-12-2	Transpordiamet algatas projekteerimistingimuste andmise menetluse riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks. Ehitusseadustiku § 31 lg 4 alusel esitas Transpordiamet projekteerimistingimuste eelnõu Põlva Vallavalitsusele kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks. Põlva Vallavalitsus on tutvunud projekteerimistingimuste eelnõuga ja teeb ettepaneku sõnastada punkt 5.6.3 esimene lause järgmiselt: "Kavandada valgustus jalgratta- ja jalgteele kogu ulatuses". Varasemast kogemust Ihamaru suunal jalgratta- ja jalgteel projekteerimisel ja ehitamisel ilma valgustuseta ilmnes elanike suur pahameel, mille tulemusena projekteeriti ja ehitati valgustus mõned aastad hiljem. Otstarbeks on jalgratta- ja jalgteel valgustus kogu ulatuses käesoleva projekti raames projekteerida. Muus osas kooskõlastame projekteerimistingimuste eelnõu.	Selgitus: Transpordiamet kavandab riigiteede ning jalgratta- ja jalgteede valgustamist vastavalt juhendile „Riigiteede valgustuse kavandamine“. Projekteerimistingimuste eelnõu kohaselt oli jalgratta- ja jalgteel valgustamine kavandatud asula siseses lõigus. Vastavalt esitatud ettepanekule nõustume jalgratta- ja jalgteele kogu ulatuses valgustuse projekteerima selliselt, et see oleks võimalik etapiviisiliselt välja ehitada. Esimene prioriteet Transpordiameti vaatest on asula sisese lõigu valgustamine. Etapiviisiline realiseerimine otsustatakse enne ehitustööde teostamist koostöös kohaliku omavalitsusega. Otsus: Muuta projekteerimistingimuste eelnõu punkti 5.6.3 sõnastust „Kavandada valgustus jalgratta- ja jalgteele asula siseses lõigus. Täpne pikkus selgub projekteerimisel“ järgnevalt: „Kavandada valgustus jalgratta- ja jalgteele kogu ulatuses. Projekteerida valgustuslahendus selliselt, et oleks võimalik selle etapiviisiline realiseerimine“.
2.	Kanepi Vallavalitsus	<i>Kanepi Vallavalitsus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
3.	Keskkonnaamet 29.05.2026 kiri nr 6-2/26/9678-2	Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 31 lg 4 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu. Kavandatakse riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimist ning riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 14,43-19,087 lõigule jalgratta- ja jalgteel rajamist (laiusega 3,0 m). Jalgratta- ja jalgteel poolsus riigitee suhtes selgitatakse projekteerimisel, arvestades seejuures asustuse levikuga, liikumisvajadustega ning põhimõttega, et jalgratta- ja jalgteel paikneks võimalikult pikas ulatuses ühel pool riigiteed. Kuna kavandavad tegevused ei jää Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) andmetel kaitsealale, hoiualale, püsielupaika ega kaitstava looduse üksikobjekti piiranguvööndisse, esitab Keskkonnaamet projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamuse.	Selgitus: Keskkonnaportaali VEKA andmetel puudub Keskkonnaameti kirjas toodud suurkaevul PRK0011324 sanitaarkaitseala. Sellele andmebaasile tuginedes on suurkaevul 10m hooldusala. 10m hooldusala on näidatud ka Maa- ja Ruumiameti kitsenduste kaardirakenduses. Transpordiamet on maaparandussüsteemidega seonduvalt projekteerimistingimuste menetlusse kaasanud Maa- ja Ruumiameti. Maa- ja Ruumiameti maaparanduse osakond on 03.06.2026 kirjaga nr 6.2-2/18752 andnud tingimused, millega projekti koostamisel arvestada.

	Rajatav jalgratta- ja jalgteed jääb puurkaevude PRK0011052 (sanitaarkaitseala ulatus 50 m) ja PRK0011324 (sanitaarkaitseala ulatus 50 m) sanitaarkaitsealale. Veehaarde sanitaarkaitseala on joogivee võtmiseks või joogivee tootmiseks kasutatavat veehaaret ümbritsev maa- või veeala, kus vee kvaliteedi halvenemise vältimiseks ja veehaarde ehitiste kaitsmiseks on tegevust piiratud. Eelnevast tulenevalt on sanitaarkaitsealal keelatud majandustegevus, välja arvatud: 1) veehaarde ehitamine, teenindamine ja kasutamine; 2) sanitaarkaitseala hooldamine; 3) metsa hooldamine; 4) rohttaimede niitmine ja niite koristamine või äravedu; 5) õiguspäraselt ehitatud ehitise kasutamine ja muu ehitisega seonduv tegevus kavandatud viisil, kui ehitise ei põhjusta vee kvaliteedi halvenemist; 6) teadustöö tegemine. Majandustegevus on iga iseseisvalt teostatav, tulu saamise eesmärgiga ja püsiv tegevus, mis ei ole majandustegevuse seadustiku üldosa seadusest tulenevalt keelatud. Tegevus, mille suhtes on kehtestatud teatamis- või loakohustus, loetakse majandustegevuseks ka juhul, kui selle eesmärgiks ei ole tulu saamine. Eelnevast tulenevalt tuleb arvestada, et puurkaevude PRK0011052 ja PRK0011324 sanitaarkaitsealal on keelatud ehitustegevus ja kaevetööd, st jalgratta- ja jalgteed rajamine. Täpsustame, et riigitee rekonstrueerimine on puurkaevu sanitaarkaitsealal lubatud, kuna tegemist on õiguspäraselt ehitatud ehitise kasutamise ja muu ehitisega seonduva tegevusega kavandatud viisil. Eesti Geoloogiateenistuse põhjavee kaitstuse kaardi (1:400 000) kohaselt asub tööde ala suhteliselt kaitstud põhjaveega alal, st kavandatavas asukohas on maapinnalt esimene aluspõhjaline veekompleks looduslikult suhteliselt kaitstud maapinnalt lähtuva reostuse suhtes. Põhjavee kaitstuse hinnangu kaart on aga üsna üldine ning hinnangut pole uuendatud alates 2001. aastast. Seetõttu võtab Keskkonnaamet täpsema põhjavee kaitstuse hindamisel arvesse piirkonnas asuvad puurkaevud ning nende geoloogilise läbilõike. Põhjaveekihi kaitstuse hindamisel võetakse arvesse pinnakatte koostis ja kõik põhjaveekihi kohal lasuvad veepidemed. Puurkaev PRK0011052 on 64 m sügav ning avab Kesk-Devoni põhjaveekihi. Puurkaevu PRK0011052 geoloogilise läbilõike kohaselt lasub puurkaevuga avatud põhjaveekihil 31 m paksune saviliivakiht veerise ja kruusaga, 11,5 m paksune savikiht liivakivi ja aleuroliidi vahekihtidega ning 21,5 m paksune liivakivikiht savi vahekihtidega. Puurkaev PRK0011324 on 80 m sügav ning avab samuti Kesk-Devoni põhjaveekihi. Geoloogilise läbilõike järgi katab puurkaevuga avatud põhjaveekihti 20 m liivsavi munakatega, 25 m savi liivakivi vahekihtidega ja 35 m liivakivi savi vahekihtidega. Kui põhjaveekihil lasub üle 20 m paksune moreenikiht või üle 5 m paksune savi- või liivsavikiht, on tegemist suhteliselt kaitstud põhjaveega alaga. Eelnevast tulenevalt kinnitavad puurkaevude PRK0011052 ja PRK0011324 geoloogiliste läbilõigete andmed piirkonnas põhjaveekihi suhtelist kaitstust. Veeseaduses on jäetud võimalus puurkaevu sanitaarkaitseala vähendamiseks või sanitaarkaitseala muutmiseks hooldusalaks. Kui puurkaevust veevõtt on vahemikus 10-500 m³ ööpäevas, on võimalik vähendada puurkaevu sanitaarkaitseala 30 m-ni, kuna puurkaevuga avatud põhjaveekiht on suhteliselt kaitstud. Kui puurkaevust võetakse vett alla 10 m³ ööpäevas, on võimalik muuta sanitaarkaitseala hooldusalaks. Hooldusala ulatus on 10 m. Sanitaarkaitseala ulatuse vähendamise otsuse teeb Keskkonnaamet. Selleks on vaja esitada Keskkonnaametile vastavasisuline taotlus. Sanitaarkaitseala hooldusalaks muutmiseks tuleb esitada sellekohane taotlus Keskkonnaagentuurile, kes teeb sanitaarkaitseala hooldusalaks muutmise otsuse. Samuti jääb kavandatavale jalgratta- ja jalgteed alale Kerstna talu maaparandussüsteemi maa-ala (kood 2104910010020001) ja Tännassilma I maaparandussüsteemi eesvool (21049100100400022M). Transpordiamet kaasas projekteerimistingimuste menetlusse Maa- ja Ruumiameti, kes annab maaparandussüsteemide kohta seisukoha. Kavandatava tegevuse lähialale (Kastani katastriüksusele katastritunnusega 62201:001:1826) jääb III kaitsekategooria liigi valge-toonekurg (<i>Ciconia ciconia</i>) leiukoht (EELIS registrikood KLO9105567). Projekteerimisel ja ehitamisel tuleb arvestada, et piiritlemata III kaitsekategooria liigi leiukohas kehtib isendi kaitse. Kaitsealuse linnuliigi isendi püüdmise ja tahtlik häirimine	Otsus: - Juhul kui projekti koostamisel otsustatakse, et asustuse levikut ning liikumisvajadusi silmas pidades on põhjendatud jalgratta- ja jalgteed rajamine riigitee paremale poolele ning tekib puutumus puurkaevu PRK0011052 sanitaarkaitsealaga võtta ühendust Keskkonnaametiga sanitaarkaitseala ulatuse vähendamise küsimuses. Sanitaarkaitseala hooldusalaks muutmise küsimuses tuleb ühendust võtta Keskkonnaagentuuriga. - Arvestada, et sanitaarkaitseala ulatuse vähendamise otsuse teeb Keskkonnaamet. Selleks on vaja esitada Keskkonnaametile vastavasisuline taotlus. - Juhul kui on põhjendatud sanitaarkaitseala hooldusalaks muutmine, tuleb esitada sellekohane taotlus Keskkonnaagentuurile, kes teeb sanitaarkaitseala hooldusalaks muutmise otsuse. - Kavandatava tegevuse lähialale (Kastani katastriüksusele katastritunnusega 62201:001:1826) jääb III kaitsekategooria liigi valge-toonekurg (<i>Ciconia ciconia</i>) leiukoht (EELIS registrikood KLO9105567). Projekteerimisel ja ehitamisel tuleb arvestada, et piiritlemata III kaitsekategooria liigi leiukohas kehtib isendi kaitse. Kaitsealuse linnuliigi isendi püüdmise ja tahtlik häirimine paljunemise, poegade kasvatamise, talvitumise ning rände ajal on keelatud, lähtudes looduskaitseaduse § 48 lg 4, § 55 lg 6 ja 6¹. Juhul kui tööde planeerimisel või tööde käigus selgub, et post, millel asub valge-toonekure pesa, vajab eemaldamist või esineb muu mõjuv põhjus pesa eemaldamiseks, tuleb selleks eelnevalt taotleda luba Keskkonnaametilt. Arvestada tuleb, et luba pesa eemaldamiseks antakse väljaspool valge-toonekure pesitsusperioodi (ehk ajavahemikul 01.09-15.03).
--	--	---

		paljunemise, poegade kasvatamise, talvitumise ning rände ajal on keelatud, lähtudes looduskaitseaduse § 48 lg 4, § 55 lg 6 ja 6 ¹ . Juhul kui tööde planeerimisel või tööde käigus selgub, et post, millel asub valge-toonekure pesa, vajab eemaldamist või esineb muu mõjuv põhjus pesa eemaldamiseks, tuleb selleks eelnevalt taotleda luba Keskkonnaametilt. Arvestada tuleb, et luba pesa eemaldamiseks antakse väljaspool valge-toonekure pesitsusperioodi (ehk ajavahemikul 01.09-15.03).	
4.	Muinsuskaitseamet 13.06.2026 kiri nr 5-10/984-1	Transpordiamet küsis Muinsuskaitseametilt seisukohta seoses projekteerimistingimuste andmise algaatamisega riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimiseks ning kergliiklustee ehitamiseks, sh poolsuseks Põlva-Tännassilma vahel. Projekteeritaval alal ei asu ühtki kultuurimälestist, kuid asub Tännassilma arheoloogiatundlik ala (vt Põlva valla 27.06.2024 otsusega nr 1-3/16 kehtestatud üldplaneeringu seletuskiri, ptk 7.2, arheoloogiatundliku ala piirid on leitavad üldplaneeringu digitaalselt koondkaardilt). Sellest tulenevalt on soovitatav kergliiklustee projekteerimise faasis läbi viia arheoloogiline eeluuring, mille tulemusena saab hinnata, kas ja kummal pool maanteed on planeeringu alal arheoloogiline kultuurikiht säilinud. Eeluuringu tulemuste alusel saab hinnata edasiste uuringute vajadust, mahtu, meetodikat ja maksumust ning seda, kuhu oleks mõistlik rajatav kergliiklustee planeerida, et kahju kultuuripärandile oleks minimaalne. Kaevetöödel aladel, kus eeluuringu tulemustel leidub või võib leiduda arheoloogiline kultuurikiht, tuleb tellida arheoloogiline uuring (meetodiks arheoloogiline jälgimine, in situ kultuurikihi ilmnemisel arheoloogiline kaevamine). Arheoloogilisi uuringuid võib läbi viia vastava pädevusega isik või ettevõtja (MuKS §- d 46-47, § 68 lg 2 p 3 §-d 69-70). Arheoloogilise uuringu tegijad on leitavad kultuurimälestiste registrist „Erialane pädevus“ → „Pädevustunnistused“ → „Filtreerimine - Omandatud eriala/ kvalifikatsioon, kraad: Arheoloog“. Muinsuskaitseameti määratud arheoloogiline uuring on juriidilisele isikule hüvitatav 50% ulatuses (1500 euro piires). Täpsem info hüvitise taotlemisest Muinsuskaitseameti kodulehel (https://www.muinsuskaitseamet.ee/uuringute-huvitamine). Projekteeritava tee ääres on kaks ristipuude kasvukohta - Viglasoos Tännassilma külas ja Laane-Otsa talu juures Puskaru külas. Vastavalt Põlva valla üldplaneeringule seatakse täiendavaid tingimusi riikliku kaitseta ristipuude kaitseks ja säilimiseks (vt üldplaneeringu seletuskiri, ptk 7.1. Kultuurimälestis ja kultuurilooline objekt: <i>Projekteerimistingimuste väljastamisel või detailplaneeringu koostamisel kinnisasjal, kus asub väärtuslik objekt, hinnatakse kavandatava ehitustegevuse võimalikku mõju sellele objektile. Väljastatavad projekteerimistingimused või detailplaneering juhivad tähelepanu sellise objekti olemasolule ja seavad vajadusel arhitektuursed, ehituslikud ja kujunduslikud tingimused selle säilimise tagamiseks, hävimise aeglustamiseks, vaadete avamiseks ja säilitamiseks</i>). Ristipuude täpsed asukohad on ära toodud Põlva valla üldplaneeringu digitaalsel koondkaardil. Kergliiklustee asukoha valimisel tuleb arvestada nii ristipuude asukohti kui ka soovitatavalt läbi viidud eeluuringu tulemusena ilmnenu arheoloogilise kultuurikihi ja leidude esinemist. Kaeve- ja pinnasetöödel tuleb tagada, et ristipuid ei kahjustataks. Tööde käigus tuleb arvestada asjaoluga, et puude säilimise tagavad juured asuvad puust kaugemal pinnase sees. Seetõttu tuleb ristipuude ümbruses olevat võsa eemaldada ning pinnasetöid teha sellisel meetodil, mis tagab ristipuude säilimise ega kahjusta nende juurestikku. Kergliiklustee täpse asukoha valimisel on soovitatav teha Muinsuskaitseametiga koostööd ja valminud projekt tuleb esitada Muinsuskaitseametile kooskõlastamiseks.	Põhjendus: Teavitasite, et projekteeritaval alal ei asu ühtki kultuurimälestist, kuid asub Tännassilma arheoloogiatundlik ala, mille piirid on leitavad Põlva valla üldplaneeringu digitaalselt koondkaardilt. Sellest tulenevalt soovitate kergliiklustee projekteerimise faasis läbi viia arheoloogiline eeluuring, mille tulemusena saaks hinnata, kas ja kummal pool maanteed on planeeringu alal arheoloogiline kultuurikiht säilinud. Põlva valla üldplaneeringu kaardirakendusest on näha, et arheoloogiatundlik ala on väga ulatuslik ning Transpordiameti hinnangul ei ole terves ulatuses uuringud põhjendatud. Arheoloogiatundlik ala jääb mh lõiku, kus jalgratta- ja jalgte paigutamiseks on üsna kitsad olud, sest hoonestus asub kohati riigiteele väga lähedal. Seega võib lõiguti olla vajadus jalgratta- ja jalgte projekteerida vahetult riigitee äärde ning eraldada äärekivi või sõidukiipiiridesüsteemiga. See tähendab, et kogu projekteeritavas jalgratta- ja jalgte lõigus ei ole uute alade hõivamine märkimisväärne. Transpordiamet teeb projekti koostamisel Muinsuskaitseametiga koostööd, et selgitada välja, kas ja kui suures mahus arheoloogiline eeluuring vajalik on. Otsus: 1. Arvestada, et projektiga hõlmatavas lõigus asub Tännassilma arheoloogiatundlik ala ning kaks ristipuude kasvukohta. 2. Projekti koostamisel teha koostööd Muinsuskaitseametiga ning selgitada välja, kas ja kui suures mahus arheoloogiline eeluuring vajalik on. 3. Arvestada projekti koostamisel ja sõnastada projekti seletuskirjas, et ristipuude ümbruses olevat võsa eemaldada ning pinnasetöid teha sellisel meetodil, mis tagab ristipuude säilimise ega kahjusta nende juurestikku. 4. Esitada projekt Muinsuskaitseametile kooskõlastamiseks.
5.	Riigimetsa Majandamise Keskus	<i>Riigimetsa Majandamise Keskus pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtjaks pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
6.	MTÜ Kagu Ühistranspordikeskus	26.05.2026 e-kiri: Milliseid tegevusi antud hetkel Kagu Ühistranspordikeskuse poolt antud kooskõlastusringis taotletakse?	Selgitus: Transpordiamet vastas 26.05.2026 pöördumisele järgnevalt:

26.05.2026 ja 02.06.2026 e-kirjad	Ma ei näe lisatud dokumendis skeemi, mis kirjeldaks milliseid muudatusi nt. bussipeatustega kavas on. <u>02.06.2026 e-kiri:</u> Annan lihtkirjaga esmast tagasisidet. Mäletan varasemast ajast, et Transpordiametil oli tahe Kiriku peatus teha ühe poolseks ning rajada selleks ringtee Põlva- Kanepi suunal. Ei oska kommenteerida kas see on vajalik või mitte, aga mäletan, et seda sai arutatud. Lisaks sooviti Puskaru ristmikut ümber ehitada, et Põlva – Kanepi liiklejad ei peaks seal pöörama. Kas antud ideest on loobutud? Täna on seal kokku neli tähistust (2x Puskaru ja 2x Puskaru põik). Kui peatus rajada nt sinna ringteele, ning suunata bussid seda igakordselt läbima ning eeldusel, et tagatakse ka antud ringi aastaringne hooldus, saaks ristmiku teenindamise lahendada ka ühe peatusega. Tännassilma peatuses (Põlva suund), teostab meil üks liin hetkel tagasipööörde. https://web.peatus.ee/linjat/estonia:3f037010024494de2f270449f426f5f0/pysakit/estonia:3f037010024494de2f270449f426f5f0:0:02 See võimalus tuleks säilitada või rajada uus peatus Tännassilma-Kiuma teele.	<i>Projekteerimisega ei ole veel alustatud ning seetõttu ei ole bussipeatuste lahendused teada. Projekteerimistingimuste menetlus ongi selleks, et koguda asjakohast sisendinfot, millega projekteerimisel arvestada.</i> <i>Üldised bussipeatuste projekteerimisega seotud tingimused on toodud projekteerimistingimuste eelnõu punktis 5.3. Selguse huvides lisan ka teeregistri kaardirakendusest väljavõtte, kus on tähistatud projekteeritavas lõigus (sinine joon) paiknevad bussipeatused.</i>  <i>Projekteerimistingimuste menetluse järel on plaanis kohe alustada ka projekti koostamisega ning kui bussipeatuste lahendustega seoses tekib küsimusi, siis võtame Teiega ühendust. Hetkel palume projekteerimistingimuste menetluses soovi korral Teil enda äranägemise järgi esitada info, millega projekti koostamisel arvestama peaksime.</i> 02.06.2026 saadetud e-kirjas soovite varasemalt koostatud projektlahendusele tuginedes infot, kas jätkuvalt on kavas Puskaru ristmiku ümberehitamine. Viitate, et selle piirkonnas on täna kokku neli peatust (2x Puskaru ja 2x Puskaru põik). Lisate, et kui peatus rajada nt sinna ringteele, ning suunata bussid seda igakordselt läbima ning eeldusel, et tagatakse ka antud ringi aastaringne hooldus, saaks ristmiku teenindamise lahendada ka ühe peatusega. Antud küsimuses selgitame, et ristmiku ümberehitamine on jätkuvalt plaanis. Vastav tingimus on toodud projekteerimistingimuste eelnõu punktis 5.2.5. Otsus: 1. Vastavalt projekteerimistingimuste eelnõu punktile 5.3.2 selgitada peatuste paigutus ja vajalikud busside tagasipöördekohad selgitada välja projekteerimisel koostöös kohaliku omavalitsuse ja ühistranspordikeskusega. 2. Bussipeatuste paigutus Puskaru ristmikul selgitada projekteerimisel. 3. Projekti koostamisel arvestada, et Tännassilma bussipeatuses esineb ühel bussiliinil tagasipööörde vajadus. Arvestada projekteerimisel, et Tännassilma bussipeatuse lahendus peab võimaldama tagasipööret või kavandada täiendav bussipeatus riigiteele 18164 Tännassilma-Kiuma tee.
--	---	--

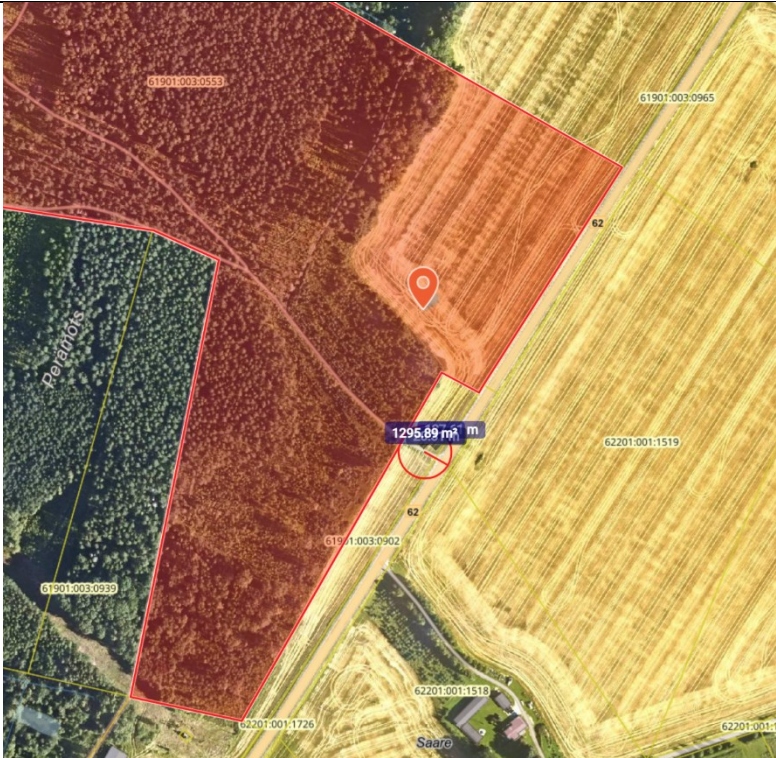
7.	Telia Eesti AS	Riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise projekteeritavas alas paiknevad Teliale kuuluvad sideehitised. Projekteerimiseks võtta siderajatiste kaitsmiseks, säilimiseks või ümberehitamiseks tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaal“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.	Otsus: Arvestada, et riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise projekteeritavas alas paiknevad Teliale kuuluvad sideehitised. Projekteerimiseks võtta siderajatiste kaitsmiseks, säilimiseks või ümberehitamiseks tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaal“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.
8.	MTÜ Eesti Andmesidevõrk	<i>MTÜ Eesti Andmesidevõrk pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
9.	Elektrilevi OÜ	<i>Elektrilevi OÜ pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
10.	AS Põlva Vesi	<i>AS Põlva Vesi pole tähtjaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Kooli 61901:003:0953	Oleme Teie kirja kätte saanud ja läbi lugenud. Sellega seoses tekkis küsimus, kas esimestes kohtumistes, mis oli seoses tee remondiga, olnud teemad nagu peegel meie sissesõidu/ väljasõidu tee juurde ja mürasein, kas need on täiesti välistatud? Ma lugesin kogu info läbi ja ei leidnud selle kohast infot mitte kuskilt.	Põhjendus: Ristmikel tagatakse nähtavus üldiselt nähtavust piiravate takistuste (nt haljastus) eemaldamisega, peegli paigaldamist kaalutakse juhul kui nähtavust piiravate takistuste eemaldamine ei ole võimalik või ei anna soovitud tulemust. Transpordiamet kavandab müra leevendavaid meetmeid teeprojektide raames, kui muutub müraolukord ning müratase ületab keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemeid (müraundlike hoonete (sh eluhooned) teepoolisel küljel päeval 65 dB ja öösel 60 dB). Muudel puhkudel kavandab amet müraleevendavaid meetmeid vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse §-le 64 iga viie aasta järel välisõhu strateegilise mürakaardi ja selle alusel koostatavas välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas. Välisõhu strateegilises mürakaardis antakse ülevaade müratasemetest, mida põhjustab maanteeliiklus lõikudel üle kolme miljoni sõidukiga aastas (ööpäevane keskmine liiklussagedus 8200 sõidukit) ja välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas esitatakse müra normtasemeid ületavad olukorrad koos leevendusmeetmete rakendamise kavaga („ https://www.transpordiamet.ee/ohumura-vahendamise-tegevuskava “). Esmatähtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Projektiga hõlmatavas lõigus on riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee liiklussagedus 2025.a andmetel 840 a/ööp ja sellest tulenevalt ei kuulu antud teelõik liiklussageduse alusel tegevuskavaga esmatähtsate lahendamist vajavate olukordade hulka. Otsus: 1. Hinnata projekteerimisel Kooli kinnistu ristmiku nähtavust ning kavandada nähtavuse tagamiseks vajalikud meetmed. 2. Müratõkkeseina mitte projekteerida.
2.	Roosi 62201:001:1735	Täna võimaluse eest esitada kinnistu omanikuna aramus seoses riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee lõigu km 9,6–19,27 (edaspidi maantee) rekonstrueerimise projekteerimistingimuste eelnõuga.	Põhjendus: Kirjutate enda kirjas erinevatest häiringutest, mida riigitee liiklus põhjustab. Paraku tuleb avalikult kasutatava tee ääres mõningate häiringutega arvestada. Transpordiamet kavandab häiringuid leevendavaid meetmeid vastavalt seadusandluses toodud nõuetele. Müra

		Minu kinnistu (62201:001:1735) asub nimetatud maantee vahetus läheduses, kus elamu paikneb ligikaudu 10 meetri kaugusel sõidutee telgjoonest. Samuti asub elamu vastas ristmik (Tännassilma–Peri suunal, Põlva vald), mistõttu on tegemist liikluskoormuse poolest suure intensiivsusega alaga. Elamu paikneb sisuliselt tee vahetus mõjualas, mistõttu avalduvad kõik liiklusest tulenevad mõjud (müra, vibratsioon, valgus) vahetult. Pean vajalikuks märkida, et maja on ehitatud 1939.aastal, maantee ehitatud hiljem ja mina ostsin kinnistu 2000.aastal, mil polnud tee mõjuala kinnistule häiriv. Tännassilma–Peri teelõiku maanteele suundumiseks kasutavad peamiselt raskeveokid. Liiklus on eriti intensiivne kevadest sügiseni, mil toimuvad põllumajandus- ja ehitustööd (sealhulgas liiva- ja puiduvedu). Ristmikul paiknev stoppmärk, mis asub elamu vastas, põhjustades veokite peatumist ja seejärel kiirendamist, millega kaasneb märkimisväärne müra. See mõjutab otseselt minu elukeskkonna kvaliteeti. Lisaks põhjustavad raskeveokite tuled sügis-talvisel perioodil olulist valgusreostust, mis ulatub elamu akendesse (elutuba ning magamistoad). Seoses valgusreostusega, palun maantee ehituse projektis mitte rajada valgusteid elamu lähedusse. Paraku kiiruspiirangut 50 km/h valdavalt juhid ei järgi ning seni ei ole rakendatud meetmeid liikluse rahustamiseks. Tegemist ei ole üksnes minu kinnistut puudutava probleemiga, vaid laiemalt ka naaberkinnistute elukeskkonda mõjutava teemaga. Kui suurveokid kiiruspiirangut ei järgi, põhjustab see elamus tuntavat vibratsiooni. Sõiduautode kiiruspiirangute mittejärgimine ei mõjuta elukeskkonda. Leian, et Tännassilma–Peri suunas liikuvate raskeveokite liikluskoormus ei vasta minu õigusele elada tervise- ja heaoluvajadustele vastavas keskkonnas (keskkonnaseadustiku üldosa seadus § 23 lg 1). Nimetatud olukord on tekkinud pärast seda, kui Tännassilma–Peri tee sai asfaltkatte. Samuti juhin tähelepanu, et 2022. aasta projekteerimise käigus on Transpordiamet juba omandanud osa minu kinnistust teemaaks. Arvestades elamu väga vähest kaugust sõidutee telgjoonest (~10 m), ei pea ma täiendavat maa omandamist enam võimalikuks. Lähtudes eeltoodust palun projekteerimisel kindlasti arvestada järgmiste seisukohtadega: • arvestada maantee ja ristmiku liiklustihedust kolmel suunal, sealhulgas raskeveokite olulist mõju minu elukeskkonnale; • kavandada mürataseme vähendamise meetmed (müratõkke rajamine); • vältida elamule suunatud valgusreostuse tekkimist, sh planeerida valgustite asukohad ja lahendused selliselt, et mõju elamule oleks minimaalne; • rakendada tõhusaid liiklust rahustavaid meetmeid, arvestades kehtiva kiiruspiirangu vähest järgimist; • mitte kavandada täiendavat maa omandamist minu kinnistust, kuna see ei ole proportsionaalne. Planeeritava rekonstrueerimise käigus on lisaks tee-ehituse tehnilistele eesmärkidele oluline leida mõistlikud ja inimväärsed lahendused maantee ääres elavatele inimestele, et tagada turvalisus ja nõuetele vastav elukeskkond. Lisaks palun Transpordiametil selgitada, milliseid analüüse (müra, liikluskoormus, valgusmõju) on kavandatava projekti raames tehtud või plaanis teostada ning millised on nende tulemused või eeldatavad mõjud. Palun minu seisukohti projekteerimistingimuste menetluses arvesse võtta.	leevendavaid meetmeid kavandame teeprojektide raames, kui muutub müraolukord ning müratase ületab keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemeid (müratundlike hoonete (sh eluhooned) teepoolsel küljel päeval 65 dB ja öösel 60 dB). Muudel puhkudel kavandab amet müraleevendavaid meetmeid vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse §-le 64 iga viie aasta järel välisõhu strateegilise mürakaardi ja selle alusel koostatavas välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas. Välisõhu strateegilises mürakaardis antakse ülevaade müratasemetest, mida põhjustab maanteeliiklus lõikudel üle kolme miljoni sõidukiga aastas (ööpäevane keskmine liiklussagedus 8200 sõidukit) ja välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas esitatakse müra normtasemeid ületavad olukorrad koos leevendusmeetmete rakendamise kavaga („https://www.transpordiamet.ee/ohumura-vahendamise-tegevuskava“). Esmatähtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Projektiga hõlmatavas lõigus on riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee liiklussagedus 2025.a andmetel 840 a/ööp ja sellest tulenevalt ei kuulu antud teelõik liiklussageduse alusel tegevuskavaga esmatähtsate lahendamist vajavate olukordade hulka. Annate teada, et arvestades Rooski kinnistul asuva elamu lähedust riigiteele, ei pea ta täiendavat maa omandamist enam võimalikuks. 2022. aasta projekteerimise käigus on Transpordiamet juba omandanud osa Teie kinnistust. Mõistame Teie seisukohta, kuid selgitame, et varasema projekti koostamisel ei arvestatud riigitee äärde jalgratta- ja jalgte rajamisega. See vajadus selgus hiljem. Praegusel hetkel ei ole teada kummale poole riigiteed jalgratta- ja jalgte on põhjendatud rajada, kuid on selge, et Rooski kinnistuga külgnevas lõigus on kitsad olud ning sellega tuleb jalgratta- ja jalgte paigutamisel arvestada. Siiski ei saa praegusel hetkel kinnitada, et saame jalgratta- ja jalgte kavandada selliselt, et Teie kinnisasjast maavajadust ei teki. Soovite ka infot, missugused uuringud on projekti koostamisel kavas teha. Projekti koostamisel on planeeritud teha topo-geodeetilised, geotehnilised ning liiklusuuringud. Antud projekti raames ei kavandatud mürauringu koostamist kuivõrd see ei ole liiklussagedusi ja projekti eesmärki arvesse võttes vajalik. Liiklussagedus on suhteliselt madal, projektiga ei ole kavas riigiteel sõidukiiruste tõstmine ega sõiduradade lisandumist. Valguslahenduse väljatöötamisel teostatakse valgusarvutus, millega on mh võimalik hinnata ka valguse levikut.
3.	Metsjärve 62201:001:1849	Sain Teilt teate projekteerimistingimuste menetluse algatamise kohta 19.05.2026 nr 8-1/26-60/8758-1	Otsus: 1. Arvestada projekti koostamisel riigitee liiklussageduse ning liikluskoosseisuga. 2. Müratõkkeseina mitte kavandada. 3. Valgustuslahenduse koostamisel arvestada, et selle mõju oleks Rooski kinnisasjal asuval elamule minimaalne. 4. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.3 näha projektiga ette liikluse rahustamise meetmed asulas lubatud sõidukiirusest kinnipidamiseks. Meetmete lahendused ja asukohad selguvad projekti koostamisel. 5. Maavajadused teega külgnevatest kinnisasjadest selgitada projekti koostamisel. Selgitus: Maaomaniku pöördumisele on vastatud 22.05.2026 e-kirja teel. Kirja sisu on järgnev:

		Kuna esitatud materjalidest ja joonistest ei ole võimalik üheselt välja lugeda kavandatava tee täpset ulatust ja mõju, palun Teilt ametlikku selgitust järgmistes küsimustes, mis puudutavad minu varalisi huve: 1. Minu kinnistut puudutav info: 1. Kas kavandatav tehniliselt vajalik teemaa või tee ehitus puudutab otseselt minu kinnistut katastritunnusega 62201:001:1849? 2. Kas kõnealuste projekteerimistingimustega kaasneb minu kinnistule mingeid kitsendusi, piiranguid või vajadust maa võõrandamiseks? 3. Mis põhjusel mind puudutatud isikuna antud menetlusse kaasati, kui projekteerimistingimuste tekstis minu kinnistu katastrinumbrit märgitud ei ole? 2. Hüpoteegiga tagatud naaberkinnistut puudutav info: • Teavitan, et olen menetlusega hõlmatud naaberkinnistu (katastritunnus/nimi: Metsavahe 62201:001:1850 hüpoteegipidaja. • Kas planeeritav tegevus toob kaasa kõnealuse naaberkinnistu piiride muutmise, jagamise või maa avalikes huvides omandamise (võõrandamise)? • Milline on projekti täpne mõju nimetatud kinnistu koosseisule ja väärtusele, mis on minu hüpoteegi tagatiseks? Hüpoteegipidajana ja piirneva kinnistu omanikuna on mul õigustatud huvi oma vara ja tagatiste säilimise vastu. Palun esimesel võimalusel täpsustavat infot, et saaksin hinnata mõju oma õigustele ning esitada vajadusel ametliku seisukoha.	<i>Pöördusite Transpordiameti poole riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu projekteerimistingimuste menetlusega seoses. Olete menetlusse kaasatud kui riigiteega 62 Kanepi-Leevaku tee külgneva kinnisasja omanik. Rekonstrueeritava lõigu pikkus on näidatud projekteerimistingimuste lisas oleval asukohaskeemil sinise joonega ning kavandatava jalgratta- ja jalgteepikkus punase kriipsjoonega. Nii Metsjärve kui ka Metsavahe kinnisasjad külgnevad rekonstrueeritava teelõiguga. Projekti ei ole veel koostama hakatud, mistõttu võimalikust mõjust ja täiendava maa omandamisest on vara rääkida. Projekteerimistingimuste eelnõu punktis 4.1 on nimetatud projektiga käsitletavate riigiteede katastriüksused. Tärniga on selgitusena juurde lisatud, et projektlahenduse koostamisel võib osutuda vajalikuks täiendava teemaa omandamine teega piirnevatest kinnisasjadest. Täiendav maavajadus riigiteega külgnevatest kinnisasjadest selgub projekteerimisel ning kui vajadus on teada, siis edastame maaomanikele tutvumiseks krundijaotuskava. Juhul kui Teil on projekteerimistingimuste eelnõule arvamusi või ettepanekuid, siis palume need esitada hiljemalt 07.06.2026 e-posti aadressile maantee@transpordiamet.ee.</i> Otsus: Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.
4.	Porila 61901:003:0553	Olen Riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetlusse kaasamine kirja kätte saanud. Saadan kohe omapoolse vastuse. Tännassilma küla elanikuna on väga tervitatav ja vajalik tee rekonstrueerimine ja koos sellega kergliiklustee rajamine. Minu elukoht pole kõnealuse tee ääres, kuid teega külgnab üks minu lahustükke: 61901:003:0553 Porila, Kähri küla, Põlva vald, Põlva maakond. Projektlahendus peab säilitama olemasoleva mahasõidu riigiteelt, mille asukoha kujutan ringiga käesolevas kirjas lisatud asendiskeemile. Samuti olen huvitatud valminud kogu projektlahenduse ülevaatamisest, kui see on valminud, palun saatke.	Otsus: 1. Näha projektiga ette Porila kinnisasja ristumiskoha remont vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.8. 2. Kaasata Porila kinnisasja omanik ehitusloa menetlusse.

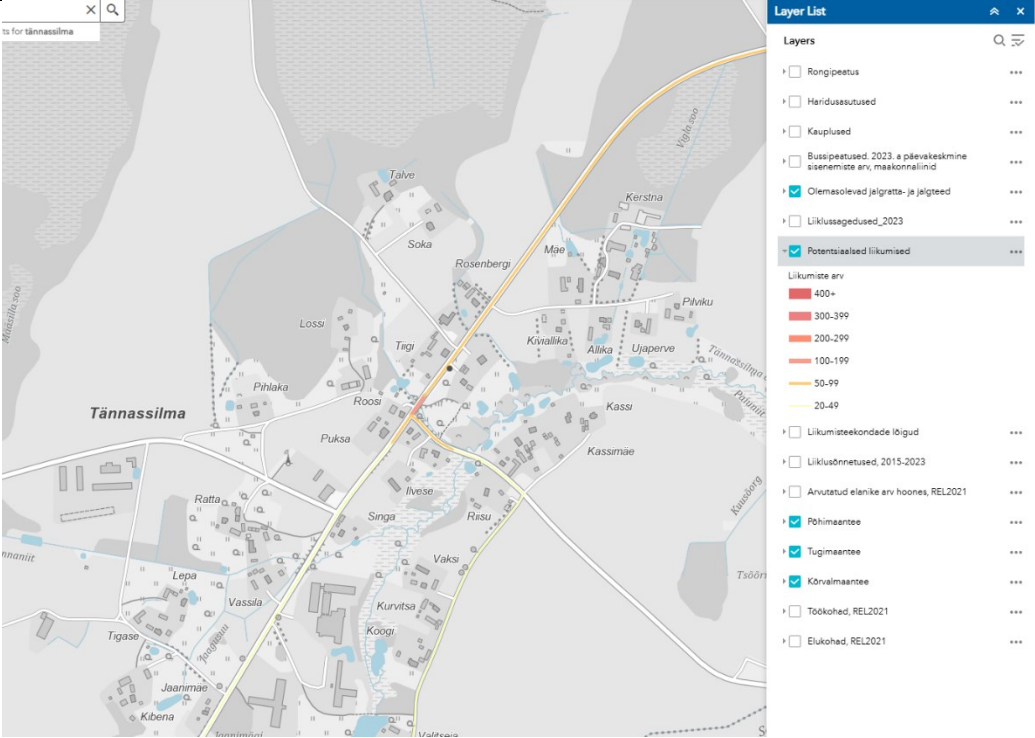
			
5.	Mäemetsa 62201:001:2217 Mäe 62201:001:0799	Olen omanik kinnistutel, mis jäävad antud teelõigu äärde Tännassilma külas (62201:001:2217 ning 62201:001:0799). Minu soov on, et säilitatakse teetruup mis jääb nende kahe krundi vahel oleva kraavi ette. Samuti soovin, et rajataks ka kraav riigimaantee ning krundi 62201:001:2217 vahele, et ära juhtida sealne seisev vesi, mis on vana teetruubi juures, või teha mõni muu toimiv lahendus vee ära juhtimiseks krundilt. Samuti soovin ka mahasõitu krundile 62201:001:2217 kuna praegu puudub antud kinnistule juurdepääs. Lisaks arvan, et Põlvas olev ovaalne ringristmik võiks säilitada sellisena nagu ta praegu on.	Põhjendus: Annate teada, et soovite riigiteele ristmikku Mäemetsa kinnisasjale (62201:001:2217) juurdepääsu tagamiseks kuna praegu juurdepääs kinnisasjale puudub. Selgitame, et projektiga üldiselt uusi juurdepääse ei kavandata (v.a üks ühine juurdepääs suurtele põllumassividele). Vastav tingimus on toodud projekteerimistingimuste punktis 5.2.8. Mäemetsa kinnisasjal kasvab mets. Juhul kui on vajalik metsamajandamine ja naaberkinnisasjade kaudu juurdepääs võimalik ei ole, siis on võimalik pöörduda Transpordiameti poole ning taotleda konkreetseks tegevuseks ja ajaks luba ajutise ristmiku rajamiseks riigiteele. Praeguse ovaalse Põlva ristmiku asemele on kavas rajada ringristmik kuivõrd ringristmik on kompaktsem, väiksema konfliktpunktide arvuga ning rahustab üldiselt paremini liiklust. Otsus: 1. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.8 Mäemetsa kinnisasjale juurdepääsuks riigiteele ristmikku mitte kavandada. 2. Projekti koostamisel hinnata ja põhjendatud juhul säilitada riigitee km 16,522 asuv truup. Vajadusel näha ette truubi rekonstrueerimine. 3. Vete ärajuhtimise lahenduse projekteerimisel arvestada, et lahendus peab tagama vete ärajuhtimise ka maaomaniku kirjas kirjeldatud truubi piirkonnast. 4. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.6 projekteerida Põlva linna piiril asuva ovaalse kujuga ristmiku asemele ringristmik.
6.	Metsavahe 62201:001:1850	Meie soov on selline kui vajate meie kinnitusel olevad puud eemaldada mis piiravad meie privaatsust, soovime asemele uusi puid aga mitte väikeseid istikuid, vaid mis oleksid kõrgusest sarnased nagu meil praegu. Isegi siis kui teil on vaja osta mingi osa meie kinnistust siis arvamus on sama, et privaatsus oleks tagatud maantee äärest.	Põhjendus: Selgitame, et kui projektlahendusega on vaja eemaldada puid ning sellega kaasneb maaomanikele privaatsuse riive, siis nähakse projektiga ette leevendavad meetmed, nt uue haljastuse rajamine või plankaia ehitus. Teie soov on uued puud oleksid samas kõrguses nagu praegu. Projekti koostamisel selgub, kas puude eemaldamine on vajalik või mitte ning ühtlasi tuleb selgitada, missuguste ja kui kõrgete puudega tegemist on. Põhjendatud juhul nähakse projektiga ette mõistlikud leevendavad meetmed ning meetmete välja töötamisel võetakse ühendust kinnisasja omanikuga. Otsus:

			Juhul kui projekti koostamisel selgub, et Metsavahe kinnisasjalt on vajalik haljastuse eemaldamine, mis pärsib omaniku privaatsust, näha ette leevendavad meetmed.
7.	Pirmastu 62201:001:1706	Kirjutan seoses oma emale, kuuluva kinnistu 62201:001:1706 asjus, mis puudutab tulevast tee rekonstrueerimist. Sellel kinnistul asub maaparandussüsteem (maaalune drenaaž). Süsteemi juurde kuulub ka kraav, mis on hiljem rajatud maaaluse süsteemi toetamiseks. Kahjuks ei ole see kõik kantud Maaameti maaparanduse kaardirakendusse. Palun arvestada nimetatud maaparandussüsteemi ja kraaviga projekteerimisel! Samuti oleks soovitatav kaaluda kinnistule mahasõidu rajamist, kui see on võimalik ja otstarbekas.	Põhjendus: Pirmastu kinnisasi on kasutusel põlluna ning praegu puudub kinnisasjale juurdepääs riigiteelt 62. Maa- ja Ruumiameti kaardirakenduses nähtavatele ortofotodele tuginedes võib eeldada, et juurdepääs toimub naaberkinnistu Moisto kaudu. Selgitame, et projektiga uusi juurdepääsusi üldiselt ei kavandata ning vastav tingimus on kirjeldatud projekteerimistingimuste punktis 5.2.8. Riigiteel liiklejate ohutuse ja riigitee säilimise tagamiseks peab Transpordiamet põhjendatuks hinnata suurte põllumassiivide juurdepääsusi projekti koostamisel tervikuna ning kavandada ristumiskoht, mis tagab juurdepääsu mitmele põllule. Igale üksikule põlluna kasutuses olevale kinnisasjale ristumiskohta ei kavandata. Pirmastu kinnisasjal asuva põllu juurdepääsu lahendus selgub projekti koostamisel. Kuna praegu on juurdepääs tagatud naaberkinnisaja kaudu, siis palume arvestada, et ühe võimalusena kaalutakse ka selle võimaluse säilimist. Otsus: 1. Arvestada projekteerimisel Pirmastu kinnisasjal asuva maaparandussüsteemi ja kraaviga. 2. Hinnata projekti koostamisel kogu projekteeritavas lõigus põllumassiive tervikuna ning kavandada juurdepääs asukohta, mis võimaldab juurdepääsu mitmele põlluna kasutuses olevale kinnistule. Igale üksikule põllule juurdepääsu mitte kavandada. 3. Hinnata projekti koostamisel Pirmastu kinnisasjal asuva põllu juurdepääsu võimalusi ning kaaluda, kas juurdepääs on põhjendatud tagada sealt, kus on seni toimunud või on neid võimalik käsitleda kui osa suuremast põllumassivist ning kavandada juurdepääs vastavalt otsuse punktis 2 kirjeldatud põhimõttele.
8.	Platsi 62101:001:0066	Pöördun Teie poole Platsi kinnistu omanikuna seoses avalikustatud Puskaru-Põlva teelõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste eelnõuga. Esitan eelnõu kohta oma ametlikud seisukohad, vastuväited ja konkreetsed kompromissetapanekud planeeritava kergliiklustee ning tänavavalgustuse osas. Praegusel kujul esitatud tingimused rikuvad rakendamisel tõsiselt minu kodu privaatsust, turvatunnet ja aastatega väljakujunenud elukeskkonda. 1. Kergliiklustee kavandamine, ruumipuudus ja ettepanek tee asukohaks Eelnõu dokumentidest oli huvitav lugeda, et Transpordiamet seab tingimuseks kergliiklustee rajamise, kuigi materjalide järgi pole selle olemasolu vajadust reaalselt uuritud ega kavatsetagi teha. Suur mure on selles, et Teie esitletud idees mööduks kergliiklustee otse Platsi või Rooski kinnistu äärest. Kui projekteerimistingimuste koostajad oleksid korragi siin kohapeal käinud, siis näeksite, et Platsi ja Rooski kinnistu vaheline ala on väga kitsas. Siin lihtsalt ei ole füüsiliselt ruumi tee laiendamiseks ja kergliiklustee rajamiseks ilma, et see tuleks inimestele otse akna alla. Meie maakasutus on juba praegu sõiduteest tulenevate piirangute ja kaitsevööndite tõttu viidud taluvuse piirini. Minu konkreetne ettepanek kergliiklustee osas: Selleks, et projekt vastaks reaalsele vajadusele ja kohalike elanike huvidele, teen ettepaneku planeerida kergliiklustee ainult vahemikku Põlva kuni Tännassilma bussipeatus. Seal on tee rajamiseks ruumi ja see kataks peamise liikumisvajaduse. Tännassilma küla vahele (asula sisse) Platsi ja Rooski kinnistute kohale kergliiklusteed mitte kavandada, kuna see hävitaks elanike privaatsuse ja turvatunde.	Põhjendus: Põlva vallavalitsus on 2022. aastal esitanud Transpordiametile ettepaneku rajada Tännassilma-Põlva lõigule jalgratta- ja jalgte, põhjendades puuduvat jalgratta- ja jalgteega ühendust Põlva ja Tännassilma ning Kähri külade tagamaadega. Jalgratta- ja jalgte on oluline kohalikele elanikele, kes käivad Põlva linna tööle, kooli ja huviringidesse. Tännassilma küla on iseloomulik suur põllumajandusettevõtete osakaal, millest tulenevalt liigub teel palju põllutöömehi. Transpordiametile esitatud ettepanekuid hindab ekspertgrupp kinnitatud metoodika kohaselt, pidades silmas sõidutee liiklussagedust, teelõiku ümbritsevate elanike arvu, olulisi sihtkohti, piirkonna jätkusuutlikkust, olemasolevat võrgustikku ja toimunud õnnetusi. Lisaks kasutatakse ka mudelit „Potentsiaalsed jalgsi ja rattaga liikumised“, mille kohaselt on vajadus Tännassilma külas jalgratta- ja jalgte rajada.

2. Alternatiiv asula sees: liikluse rahustamine künnistega
Kuna Tännassilma küla vahel on tee kitsas ja kergliiklustee jaoks ruumi pole, siis kergliiklejate ja jalakäijate ohutuse tagamiseks asula sees tuleb kasutada muid lahendusi.

Teen ettepaneku näha projekteerimistingimustes ette liikluskünniste (kiiruskühmude) rajamine Tännassilma asula sisse. Liikluskünnised on mujalgi tõestanud, et toimivad liikluse rahustamiseks ja kiiruste allatõmbamiseks väga hästi. See muudab tee ületamise ja tee ääres liikumise ohutuks ilma, et peaks hakkama maad juurde võtma ja teed elumajadele lähemale nihutama.

3. Tänavavalgustus ja valgusreostus
Eelnõus plaanitav tänavavalgustus ei sobitu Tännassilma elukeskkonnaga. Tännassilma on küla, mitte linn. Tegemist on maalähedase elukeskkonnaga, mille üheks suurimaks väärtuseks ongi see, et siin on pime, saab nautida tähistaevast ja puudub linnadele omane valgusreostus. Massiivne valgustus otse magamistoa akna all hävitab selle küla väärtuse ja häirib igapäevast elurütmi. Palun see nõue tingimustest välja jätta.



Rajades lõigu ainult Tännassilma bussipeatuseni jätame me suurima nõudlusega jalgratta- ja jalgteed segmendi välja ning küla jääb terviklikult tõmbekeskuse Põlvaga linnaga, kus asuvad olulised teenused, ühendamata.

Selget poolehoidu jalgratta- ja jalgteed ning valgustuse rajamisele on avaldanud ka osad menetlusse kaasatud maaomanikud, kelle seisukohtadega on võimalik tutvuda käesolevas tabelis.

Selgitame, et vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.3 nähakse ette liikluse rahustamise meetmed asulas lubatud sõidukiirusest kinnipidamiseks, kuid need ei asenda jalakäijatele ja jalgratturitele kavandata vaid eraldiseisvaid liikumisteid. Igal juhul on ohutum kui nad on sõidukite liiklusest eraldatud. Liiklust rahustavate meetmete lahendused ja asukohad selguvad projekti koostamisel.

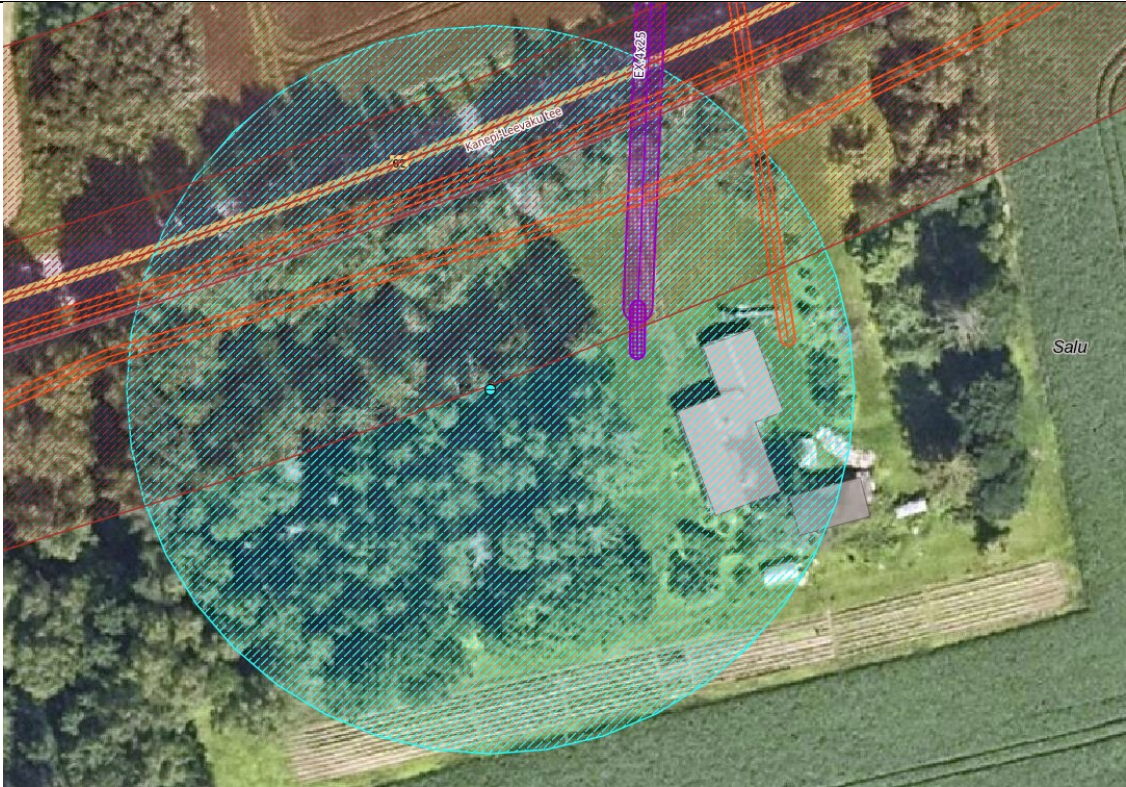
Valgustuse puhul on võimalik valida optika, mis võimalikult vähe ümbritsevatele aladele häiringut põhjustab.

Mõistame, et Platsi ja Rooski kinnisasjadega külgnevas riigitee lõigus on kitsad olud, sest hooned, aiad ja haljastus asuvad riigiteele lähedal ning paratamatult tuleb avalikult kasutatava tee ääres elades arvestada mõningaste häiringutega, sest avalik huvi kaalub üles erahuvi. Arvestame projekti koostamisel kitsaste oludega, kavandame vajadusel leevendavad meetmed ning püüame leida osapooltele sobiva lahenduse.

- Otsus:**
1. Projekteerida jalgratta- ja jalgteed riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 14,43-19,087 lõigule vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.4.1. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.4.2 selgitada jalgratta- ja jalgteed poolsus riigitee 62 suhtes projekteerimisel arvestades seejuures asustuse levikuga, liikumisvajadustega ning põhimõttega, et jalgratta- ja jalgteed paikneks võimalikult pikas ulatuses ühel pool riigiteed.
 2. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.3 näha projektiga ette liikluse rahustamise meetmed asulas lubatud sõidukiirusest kinnipidamiseks. Meetmete lahendused ja asukohad selguvad projekti koostamisel.
 3. Valgustuslahenduse projekteerimisel arvestada, et see külgnevatele aladele võimalikult vähe häiringuid põhjustaks.

9.	Töökoja 62201:001:1731	Soovin avaldada arvamust riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9.6-19.27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetluse kohta. Olen Tännassilma külas asuva töökoda-kinnistu omanik.Minu soov on,et kinnistule jääks kaks mahasõitu veoautode jaoks-üks sissesõiduks ja teine välja sõiduks. See muudaks liiklemise ja manööverdamise oluliselt ohutumaks ning sujuvamaks. Kui läheb Kiuma tee ristmik ka remonti. Siis seal pool on mul ka kaks mahasõitu. Üks garaazi sissepääsuks Teine taha hoovi pääsemiseks Arvestades, et tee rekonstrueerimise käigus võib tõusta uue tee kõrgus, soovin samuti,et sadevesi ei hakkaks valguma minu kinnistule. Juhul kui ehitustööde käigus saab kahjustada minu kinnistul olev asfaldkate, soovin,et kahjustatud ala taastatakse või remontitakse. Praegu kasutatakse seda platsi sageli möödasõitvate autode peatumiseks, mistõttu on asfalt juba osaliselt kulunud.	<u>Põhjendus:</u> Töökoja kinnistu asub riigiteede 62 ning 18164 ristmiku piirkonnas. Riigitee 62 poolses küljes on Töökoja kinnistul asuv kõvakattega plats ühendatud riigiteega. Ehk siis tegemist on laia ebamäärase alaga ning riigitee ja ristmik selgelt ei eristu. Riigitee rekonstrueerimisel tuleb lahendada kinnistule konkreetne juurdepääsu asukoht ning projekteerida lahendus, et kinnistul asuv plats oleks riigiteest eraldatud. Kõik kinnistu kasutamisega seotud manöövrid peavad saama tehtud kinnistu siseselt. Projekti koosseisus on kavas rekonstrueerida ka riigitee 18164 ristmik, kuid täpne ulatus pole teada. Seega pole ka teada, kas riigiteel 18164 asuvad juurdepääsud projektalasse jäävad. <u>Otsus:</u> 1. Kavandada riigitee 62 poolsesse külge Töökoja kinnistu teenindamiseks konkreetne juurdepääsu asukoht ning eraldada kinnistul asuv plats riigiteest. Juurdepääsu parameetrite valikul arvestada, et kinnistule liiguvad ka veoautod. 2. Juhul kui projektiga hõlmata ala riigiteel 18164 ulatub Töökoja kinnistu juurdepääsudeeni, siis arvestada, et juurdepääs peab võimaldama pääsu garaazi ning hoovi. 3. Vete ärajuhtimissüsteemide projekteerimisel arvestada, et vett ei suunataks Töökoja kinnistule. 4. Ehitamisel arvestada, et kui rikutakse Töökoja kinnistul asuvat asfaltplatsi, siis tuleb rikutud osa taastada.
10.	Mäe 61901:002:0040 Kerstna 61901:002:0761 Kerstnaveere 62201:001:2216 Mäenurme 62201:001:0802 Mäepõllu 62201:001:0746	Seoses riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee rekonstrueerimisega on vaja tagada minu põldudele (61901:002:0042, 61901:002:0040, 62201:001:0746) vähemalt 6 meetri laiused peale-mahasõidu lõigud. Teed on vajalikud põllutöö masinatega riigiteele ohutult manööverdamiseks.	<u>Põhjendus:</u> Kirjas toodud kinnisasjadel ei ole mitte ühelgi praegu riigiteelt otse juurdepääsu. Juurdepääs toimub naaberkinnistute kaudu. Selgitame, et projektiga uusi juurdepääsusi üldiselt ei kavandata ning vastav tingimus on kirjeldatud projekteerimistingimuste punktis 5.2.8. Riigiteel liiklejate ohutuse ja riigitee säilimise tagamiseks peab Transpordiamet põhjendatuks hinnata suurte põllumassiivide juurdepääsusi projekti koostamisel tervikuna ning kavandada ristumiskoht, mis tagab juurdepääsu mitmele põllule. Igale üksikule põlluna kasutuses olevale kinnisasjale ristumiskohta ei kavandata. Kirjas toodud põldude (61901:002:0042, 61901:002:0040, 62201:001:0746) juurdepääsu lahendused selguvad projekti koostamisel. Kuna praegu on juurdepääsud tagatud naaberkinnisasjade kaudu, siis palume arvestada, et ühe võimalusena kaalutakse ka selle võimaluse säilimist. <u>Otsus:</u> 1. Hinnata projekti koostamisel kogu projekteeritavas lõigus põllumassiive tervikuna ning kavandada juurdepääs asukohta, mis võimaldab juurdepääsu mitmele põlluna kasutuses olevale kinnistule. Igale üksikule põllule juurdepääsu mitte kavandada. 2. Hinnata projekti koostamisel põldude (61901:002:0042, 61901:002:0040, 62201:001:0746) juurdepääsu võimalusi ning kaaluda, kas juurdepääsud on põhjendatud tagada sealt, kus on seni toimunud või on neid võimalik käsitleda kui osa suuremast põllumassivist ning kavandada juurdepääs vastavalt otsuse punktis 1 kirjeldatud põhimõttele. 3. Ristumiskohtade parameetrid valida vastavalt liikluskosseisule.
11.	Kerstna 61901:002:0764 Kerstnaviilu 61901:002:0161 Kerstna 61901:002:0761 Kerstna 61901:002:0762 Kerstnasoo	Seoses riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimisega on vaja renoveerida minu kinnistutele 61901:002:0763 ja 61901:002:0764 teealune trüüp. Kinnistutele 61901:002:0811 ja 61901:002:0161 riigiteelt ohutu maha sõidu lõik vähemalt 6 meetri laiuselt. Kinnistul 62201:001:2216 olemasoleva tee truubi rekonstrueerimine. Vee ärajuhtimisel peab saavutatama toimiv kraavi süsteem, mitte nagu olemasolev, mis ei täida oma eesmärki.	<u>Põhjendus:</u> Projekti koostamise eesmärk on riigitee rekonstrueerimine ning selle tegevuse koosseisus kavandatakse ka olemasolevate riigitee trüüpide rekonstrueerimine. Toote kirjas välja, et kinnistutele Kerstnasoo (61901:002:0811) ja Kerstnaviilu (61901:002:0161) tuleb projektiga tagada 6m laiune juurdepääs. Kerstnasoo kinnisasjal on juurdepääs riigitee 62 km 17,11. Kerstnaviilu kinnisasjal ei ole riigiteele välja ehitatud ristumiskohta, kuid on näha, et kinnistule on riigiteelt sõidetud (rattajäljed). Selgitame, et projektiga uusi juurdepääsusi üldiselt ei kavandata ning vastav tingimus on kirjeldatud projekteerimistingimuste punktis 5.2.8. Riigiteel liiklejate ohutuse ja riigitee säilimise

	61901:002:0811 Kerstna 61901:002:0763		tagamiseks peab Transpordiamet põhjendatuks hinnata suurte põllumassiivide juurdepääsusi projekti koostamisel tervikuna ning kavandada ristumiskoht, mis tagab juurdepääsu mitmele põllule. Igale üksikule põlluna kasutuses olevale kinnisasjale ristumiskohta ei kavandata. Seega Kerstnaviilu kinnisasja juurdepääs selgub projekti koostamisel. Otsus: 1. Näha ette Kertnasoo kinnisasja ristumiskoha remont vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.8. 2. Hinnata projekti koostamisel kogu projekteeritavas lõigus põllumassiive tervikuna ning kavandada juurdepääs asukohta, mis võimaldab juurdepääsu mitmele põlluna kasutuses olevale kinnistule. Igale üksikule põllule juurdepääsu mitte kavandada. Kerstnaviilu kinnisasja juurdepääs selgitada projekti koostamisel. 3. Ristumiskohtade parameetrid valida vastavalt liikluskoosseisule. 4. Näha projektiga ette olemasolevate riigitee trüüpide rekonstrueerimine. 5. Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.7.2 tagada vete piki- ja põiksuunaline äravool teemaalt. Vajadusel projekteerida pinnavete ärajuhtimissüsteemide ehitamine, ümberehitamine ja puhastamine (sh vajadusel kraavide eelvoolud, mis asuvad teega piirnevatel katastriüksustel).
12.	Karoli 62201:001:2413	Palume arvestada kinnistu KAROLI A-94 62201:001:1522 detailplaneeringuga. Kui seal teha kergliiklustee, siis kinnistud jäävad väiksemaks. Ka on seal mitmed trassid.	Otsus: 1. Arvestada projekteerimisel, et Karoli kinnisasjal kehtib „Põlva vald Puuri küla Karoli A-94 MÜ ja Koroli (Talu) mü ning Aasa tänavaga piirneva maa-ala (Koroli A-95 mü) detailplaneering“. 2. Arvestada projekteerimisel, et Karoli kinnisasjaga külgnevas lõigus on riigitee ääres mitmed tehovõrgud.
13.	Mõisa 61901:002:0004	Täname Teid projekteerimistingimuste eelnõu edastamise eest vastavalt ehitusseadustiku § 31 lg 3. Oleme tutvunud esitatud materjalidega ning soovime väljendada oma tugevat toetust jalgratta- ja jalgte projekterimisele koos tänavavalgustuse rajamisega. Peame valgustuse lahendust antud piirkonnas äärmiselt oluliseks, kuna pimedal ajal on nähtavus väga halb ning jalakäijate ja jalgratturite märkamise on keeruline isegi juhul, kui kasutatakse helkurit. Seetõttu näeme valgustusel olulist rolli liiklusohutuse parandamisel ja võimalike õnnetuste ennetamisel. Samuti palume arvestada, et soovime olla kaasatud edasisse menetlusprotsessi ning saada teavet võimalike muudatuste ja otsuste kohta, mis puudutavad meie kinnisasja huve. Palume meie poolt esitatud arvamused ja ettepanekud kajastada korralduse lisa „Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel“ koos asjakohaste selgituste ja seisukohtadega.	Otsus: 1. Võtta teadmiseks info, et maaomanik toetab jalgratta- ja jalgte ning valgustuse rajamist. 2. Juhul kui Mõisa kinnisasjast selgub äralõike vajadus, edastada maaomanikule tutvumiseks krundijaotuskava joonis. 3. Kaasata maaomanik ehitusloa menetlusse.
14.	Salu 62201:001:1691	Kinnisasja omanik on Transpordiameti poole pöördunud kahe kirjaga. <u>23.06.2026 e-kiri:</u> Mulle jääb arusaamatuks, kas eelmisel korral loovutatud maast ei piisa ja nüüd tahetakse ikka veel ja veel? <u>26.06.2026 e-kiri:</u> 1) Eelmisel korral vist ükski kitsenduste kaart ei näidanud puurkaevu olemasolu, nüüd on see isegi näha:	Selgitus: Transpordiameti esindaja on e-kirja teel andnud selgituse mõlemale pöördumisele. <u>25.06.2026 e-kiri:</u> <i>Teile kuuluv Salu kinnisasi (katastritunnusega 62201:001:1691) asub Tännassilma-Põlva lõigul, kuhu kavandatakse jalgratta- ja jalgte. Tulenevalt jalgratta- ja jalgte projekterimisest võib tekkida täiendav maavajadus Salu kinnisasjast. Eelkõige mõjutab maa omandamise vajadust valik kummale maantee poolele jalgratta- ja jalgte projekteritakse. See selgitatakse välja projekterimise käigus.</i> <i>Varasemas projektis jalgratta- ja jalgteed polnud projekteritud, mistõttu ei omandatud selle jaoks ka maid.</i> <i>Jalgratta- ja jalgte kavandamine Tännassilma-Põlva lõigule on avalik huvi. Seda soovivad paljud Tännassilma küla elanikud ning selle näeb ette ka Põlva valla üldplaneering.</i>

	 Kas puurkaevu sanitaarkaitseala süvenev riive ei peaks suunama vähem koormavama alternatiivi kaalumisele? Puurkaevu survepaagi maa-alune kaev asub maanteele lähemal, kui kaardile märgitud puurkaev, kui see detail peaks mingit tähendust omama. 2) Krunti piirav aed, selle nihutab maanteeameti koostööpartner uuele piirile? 3) Kui rattatee peaks tulema meie krundile, siis kuidas lahendatakse privaatsuse kadu? Hetkel eraldab maanteed ja õue puude rivi ja kui puude asemele tuleb rattatee, siis kõrgelt teetammilt on kogu hoov kõigi jaoks justkui peo peal. Ilmselt kinnisvara väärtus langeb lisaks sundvõõrandatava maa pindalale täiendavalt ka selle tõttu, et enam ei ole mingit privaatsust ja mürafoon kasvab, isegi kui liiklusrüüa peaks vastama kehtestatud normidele. Õiglane oleks hüvitada kogu hoovi ulatuses teega paralleelselt kulgeva minimaalselt 3-4m kõrge heki loomine koos juurdekuuluva kastmissüsteemiga. See hekk ei varja midagi maanteel sõitvate juhtide pilgu eest, aga vähemalt jalutajate ja ratturite eest oleks hoovil toimuv natuke peidus.	26.06.2026 e-kiri: Kõik need teemad on olulised ja omavad tähtsust projekti koostamisel. Ja need küsimused tuleb projekteerimise ajal lahendada. Mis puudutab esitatud küsimusi, siis saan anda järgmist infot: 1) Puurkaevu asukoht tuleb üle täpsustada ja kanda korrektselt projekti asendiplaanile koos kaitsevööndiga. Äärmiselt oluline nüanss, millega peame arvestama. See võib mõjutada kavandatavat projektlahendust. Ühtlasi kontrollime üle puurkaevu sanitaarkaitsevööndi/hooldusala ulatuse. 2) Juhul kui peaks tulema selline lahendus, mille kohaselt jääb olemasolev kinnistut piirav aed ette, siis me projekteerime ja rajame uue. 3) Juhul kui ette peaks jääma hekk/puud, siis on õigustatud saada asemele midagi samaväärset. Hetkel on seal tõesti kinnistu piiril kõrged puud, mis piiravad ja varjavad kinnistut. Kõrgeid puid pole küll võimalik istutada, aga me saame kaaluda erinevaid võimalusi: näiteks plankaed, või tihedam hekk, või heki ja aia kombinatsioon vms. See küsimus tuleb detailsemalt lahendada projekteerimise käigus. Hetkel ei oska veel täpselt hinnata, milline tuleb jalgratta- ja jalgte projektlahendus ning kui palju see Salu kinnistut mõjutab. Igal juhul tänan, et need teemad välja tõite. Saame nendele asjadele projekteerimise käigus suuremat tähelepanu pöörata. Otsus: 1. Kanda puurkaev koos kaitsevööndiga projekti asendiplaanile. Täpsustada projekti koostamisel puurkaevu sanitaarkaitseala/ hooldusala ulatus. 2. Juhul kui kinnistul paiknev aed jääb kavandatavatele ehitustöödele ette, siis näha ette selle ümbertõstmine või kui ümbertõstmine ei ole võimalik, siis projekteerida uus aed. 3. Juhul kui jalgratta- ja jalgte projekteerimisega osutub vajalikuks haljastuse likvideerimine ning sellega seoses väheneb privaatsus, tuleb projektiga ette näha leevendavad meetmed. 4. Maavajadus selgitada projekti koostamisel. Juhul kui kinnisasjast selgub äralõike vajadus, esitatakse maaomanikule tutvumiseks krundijaotuskava.
--	---	---

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
62 Kanepi-Leevaku tee	62201:001:1777
Alajaama	61901:003:0986
Eha	61901:003:0870
Haidagumetsa	61901:002:0160

Heki	62201:001:1818
Ilvese	62101:001:0208
Jaagusuu	62101:001:0377
Jaanimäe	61901:003:0080
Jaanimäe	61901:003:0079
Johanson	61901:003:0880
Jussi	61901:003:0193

Järve	61901:003:0852
Järve	62201:001:1966
Kaasiku	61901:003:0988
Kase	62201:001:1658
Kasesalu	62201:001:1698
Kastani	62201:001:1826
Kena	62201:001:1718

Kesk tn 40	62001:001:0461
Kesk tn 41	62001:002:0261
Kesk tn 42	62201:001:1797
Kesk tn 43	62001:002:0249
Kirikumäe	61901:003:0952
Koguduse	61901:003:0954
Koidu	61901:003:0100

Transpordiameti korralduse „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 62 Kanepi-Leevaku tee km 9,6-19,27 Puskaru-Põlva lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks“
lisa 2

Koolimaja tee 3	61901:002:0894
Kuruski	61903:001:0698
Kõivumäe	62201:001:1885
Kähri kirik	61901:003:0955
Külameeste	62201:001:1790
Laane-Lauda	62201:001:1775
Laane-Lauda	62201:001:1776
Laane-Lauda	62201:001:1784
Laane-Lauda	62201:001:1761
Laane-Otsa	62201:001:1646
Laane-Otsa	62201:001:1644
Laine	62201:001:1904
Lainepõllu	62201:001:1905
Lajalaane	62201:001:1694
Leetsiuse	61901:002:0018
Lepa	62201:001:1693
Lepa	61901:003:0004
Lepistu	62101:001:0295
Liiva	61901:003:0194
Lille tn 25	61901:002:0052

Linda	61901:002:0019
Lutsu	62201:001:1704
Metsavahe	61901:003:0916
Mäemetsa	62201:001:0747
Männiku	62101:001:0323
Märdi	61901:003:0103
Noorkarja	61901:003:0039
Nurme	61901:002:0104
Nässulaane	62201:001:1965
Oja	62201:001:1727
Otsa	61901:003:0885
Otsa	62201:001:1642
Paabu	62201:001:1824
Papiaia	62201:001:1804
Parkuna	62201:001:1781
Peenpõllu	62201:001:2005
Peensoo	62201:001:2003
Pihlaka	61901:003:0058
Pikalombi	62201:001:1836
Puksa	62201:001:1733

Puuri tee 1	62001:002:0266
Pärna	62201:001:1805
Raiestee	61901:003:0291
Raja	62201:001:1792
Reelika	61901:003:0089
Rosenbergi	61901:002:0781
Saare	62101:001:0015
Saare	62201:001:1518
Saare	61901:003:0902
Saarenurme	62201:001:1519
Sabali	62201:001:2165
Sabali	61901:003:0772
Saksa	62201:001:1660
Saksa	62201:001:1656
Siimu	61901:002:0041
Siimu	61901:002:0042
Singa	61901:003:0391
Singa	62201:001:1779
Soe	61901:002:0139
Soo	62201:001:1813

Soo	62201:001:1814
Sooääre	61901:003:0166
Talvi	61901:002:0181
Tamme	61901:003:0165
Tasapõllu	61901:003:0151
Teeristi	62201:001:1811
Teeristi	62201:001:1688
Tepo	62201:001:1723
Tepo	62201:001:1722
Tigase	61901:003:0938
Tigase	61901:003:0937
Tiigi	62201:001:1738
Tohtri	62101:001:0014
Tuulemäe	61901:003:0088
Ukuaru	62201:001:1773
Ukuaru	61901:002:0913
Urva	61901:003:0947
Vassila	61901:003:0860
Veerepõllu	62201:001:0330
Villemi-Liiviku	62201:001:1729

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).